

# 對臺灣大選各方選情的觀察

文 | 東洲  
圖 | Getty Images

郭台銘退出大選，牽動了2020年臺灣總統大選的局勢。郭退選後，柯文哲的臺灣民眾黨受創最深，而且柯本人，除非和黃國昌搭配，由時代力量推薦參與大選，否則已經和2020總統選舉無緣。其結果就是第三勢力興不起來，大選又回到藍綠對決。

另一個受創深的是國民黨。由於郭和韓之爭，連帶的泛藍也分裂為郭粉陣營與韓粉陣營。前者多半是所謂「知識藍」與「菁英藍」；後者則大多是「草根藍」。這兩種藍，各擁其主。先前郭台銘於黨內初選落敗後，便已經撕開一道裂痕，隨後郭台銘對於是否參選，又遲遲未表態，但是又動作不斷，郭的游移不定，等於把國民黨與韓粉們的心給懸著，國民黨試圖整合雙方，其結果造成郭台銘的退黨。正當輿論都認為郭台銘最後要以獨立參選人領表參與之際，國民黨部分黨員紛紛開罵，而且罵得很難聽，簡直是人格污辱。

不料，最後郭台銘聲明退出總統大選，這下子反而讓郭粉意不平。國民黨實質上，已經逐漸弱化、小黨化。目前的態勢可以看出，國民黨的命運已經和韓國瑜緊緊的綁在一起。坊間戲稱，國民黨已經變成「國瑜黨」，韓國瑜儼然當今泛藍共主。就算韓國瑜選不贏蔡英文，他依然是國民黨內的最大勢力，國民黨這個百年老黨，已經被韓家軍正式接管了。

然而，「國瑜黨」是甚麼黨呢？如果把國民黨劃分兩邊，我不會用「權貴」與「庶民」階級來分，更可靠的區分，其實是「藍統」與「紅統」。國民黨主張統一，但是，「誰統誰」就是核心問題。紅統就是寧可中華民國消失，也接受共產黨的統治，簡單講就是投降派，韓國瑜就是非常外顯的紅統派。韓國瑜一開始高唱九二共識，可是隨著他進香港中聯辦，還有被爆出旺中集團在背後操控他，韓國瑜和國臺辦的關係已經是路人皆知，不只是韓國瑜，其實柯文哲亦然。

藍統，就是郭台銘自稱的「中華民國派」。其實現在沒甚麼真正的藍統，充其量就是堅持不存在的「九二共識，一中各表」。因



為，藍統的操作難度太高，不僅共產黨會打死你，其實民進黨也不會接受，他是獨立路線。郭台銘是哪一種統？我想選民們心知肚明。真正的藍統必定堅持反共，推翻共產黨，中華民國才可能復國，否則，只能搞所謂「華獨」，而在共產黨眼裡，「華獨」一樣是「分裂祖國」。

可是，臺灣人絕無可能接受「一國兩制」。你越是進逼，臺灣人越是反彈；你再進逼，臺灣人就越多支持獨立；你越是文攻武嚇，越是花錢收買，臺灣人就越多反對中共。歸結點，就是共產黨不得人心，所宣傳的經濟大好的假象也一個個被戳破。親共，這就是韓國瑜的民調拉不上來的原因。

無論如何郭、韓、柯等這幾路人馬，看似爭取臺灣總統大位，事實上，都在為兩岸往後的局勢發展搶佔有利的位置。能夠選上總統當然最好，他就取得了和共產黨和談的權力，就算最後落敗，只要敗得不太難看，4年後依舊可以重來。所以，在我看來，這些人都在迎合共產黨，自己先在臺灣插旗。

共產黨要透過大選扶植臺灣的代理人，所以這些人也都是共產黨在搶灘臺灣政治版圖的工具人，如此而已。現在各方都聚焦在總統大選，可是，中共知道，香港反送中運動後，郭、韓、柯，不管哪一組人，打敗蔡英文的可能性並不高。那怎麼辦？一方面當然就是加

大力度抹黑蔡英文，其次就是窮盡各種方法去分裂泛綠陣營，中共的手法通常就是這樣，很邪惡的。可是，還是必須做好兩手備案，萬一蔡英文還是當選，那往後4年還是要有對策，那就是徹底把國民黨納為自己的附隨組織，畢竟新黨或統促黨已被玩爛，成不了氣候，如果拿下國民黨主席，用國民黨來宣傳一國兩制，先佔領一定比例的國會席次，就算再拖4年、8年，總有一天拿下臺灣總統的位置，這樣盤算下，共產黨穩賺不賠。

郭台銘會說，旺旺黨是國民黨的地下黨主席，他想當King maker，以此向中共邀功。透過郭、柯、韓三方互爭，中共已經裂解藍營，二桃殺三士。這些人都是為自己政治前途，把寶押在中共統一必成上。不管大選結果為何，中共都大有斬獲，推進一步（我插個話，先看看林鄭月娥的下場）。

尤其是韓國瑜，最近負面新聞不斷，民調一直下滑，國民黨高層還是不得不挺他，即便他公然羞辱馬英九，造勢場合爆粗口，罵髒話，他還是能夠把住韓粉的基本盤。我個人以為，他其實道道地地是共產黨栽培的人，從言行舉止，就是共產文化的模樣，留學北大九年，可不是玩假的。一大群韓粉被洗腦，跟著奔來走去，非韓不投，民主政治要的是理性選民，不是膜拜政客的迷眾，這也是臺灣的悲哀！他很像共產黨人。譬如，他

晚睡晚起，屢勸不聽。當年毛與周這些人，哪個不是晝伏夜出？哪個不是花天酒地？哪個不是愛賭牌？哪個不是說謊張口來？憑空畫大餅，然後死不認帳？這是共產黨員基因所致，人力難以挽回。共產黨偷騙色鬥，只搞政治，不幹實事。你看，他最近的操作手法越來越有毛澤東的外型，打著愛與包容的口號，實在戰天鬥地，內鬥同志更厲害。說要復興中華文化，實則痞子耍無賴。奪權鬥爭，煽動階級鬥爭，讓庶民鬥權貴。韓粉者，年紀大的紅衛兵也。他指向誰，鐵粉便撲向誰，所謂「韓粉出征，寸草不生」。他炮打司令部，讓國民黨高層被其牽著鼻子走，有此群眾，黨主席已然被架空。仔細觀察，韓國瑜用的心法就是老毛那一套，這和習近平一樣，都是毛澤東的好學生。所以，習近平在中國大喊鬥爭，韓國瑜在臺灣立刻身體力行！國民黨經得起黨內搞文革的折騰？

其實，國民黨最大的危機就是「不反共」，郭台銘的退黨提及孫中山，他說：「三民主義就是我的政治信仰。」

是的，用三民主義來檢驗國民黨，就可以知道國民黨的問題在哪裡？就以郭台銘來說，民權主義大概是他最不關心的一環，他腦子裡，到底有多少人權主義的思想？我想是值得選民擔心的。

可是，面對中共的統戰，民權思想卻是百姓禍福之所在。尤其香港反送中運動後，民主法治這些民權主張，再也不是免費的午餐。至於孫中山提出的民生主義，絕不是權貴資本主義，那是主張「發達國家資本，節制私人資本」的均富社會。反觀郭先生在大陸的發跡，幾乎是得力於紅色資本的資助。那和孫中山的民生主義沒有半毛錢關係！如今，紅色資本捧起的資本家已經難以為繼，現在馬雲僅以身免，下臺一鞠躬，習近平下一個要鬥爭的資本家，會不會就是郭台銘？

為甚麼郭只提孫中山，不提蔣介石？孫中山是容共的，讓共產黨員寄生在國民黨，最後要不是蔣介石清黨，搞不好那時國民黨就蘇共化。國民黨真正建立起威望，是抗日成功。他代表的意義是反侵略戰爭，反對軍國主義掠奪，可是，國民黨真正失敗，就是反共戰爭並未成功。對於共產黨，兩蔣畢生堅持反共，這是民族大義之所在，是民族、民權、民生畢其一役的戰爭。如果真愛中華民國，就要拿起正藍旗，堅持反共。是的，反共的旗幟已經被蔡英文拿穩了，這並不代表國民黨不能拿回來。你要反共，反得比民進黨還積極，還義正詞嚴，自然風向就轉回來。

韓國瑜的出現，正是國民黨的災難。可是，為甚麼郭台銘不能一舉拿回國民黨的主導權？容我這麼說，因為你也是親共，你一邊喊著中華民國，一方面親共，一手拜神，一手被魔拉著不放，我們對你的疑慮很深啊！

國民黨一直以來是蘇聯式的革命政黨。走過一黨獨大時期，一直是「黨即國家，國家即黨」，那有他的歷史背景。可是，真正要改革國民黨，就是要脫胎換骨，從一個革命型的剛性政黨，轉化為民主型的政黨，全以臺灣公民的福祉是賴，不是靠偉大的領袖、總裁或主席，乾綱獨斷。臺灣的民主政治，不能有毛澤東這種人物出現，也不需要袁世凱或段祺瑞，臺灣需要的是理性的選民，制度的監督與制衡，所以，那些造神的把戲實在可以休矣！我希望國民黨可以還魂。筆者希望臺灣朝野政黨，不管政見如何，但是「反共」一定得是最大公約數，讓中共的背後操控徹底失靈，這不是靠一、二個人，而是人民要真正覺醒。

## 西方的Man與Men之爭

文 | 曹長青

### 共產革命和納粹是左派思路

法國大革命的升級版，就是列寧領導的俄國革命、毛澤東的共產革命。他們把法國大革命以人民名義（公意）進行恐怖統治發揮到極致，用古拉格、勞改營等窒息和埋葬了所有政治反對派，以人民名義（公意）剝奪了個人財產（土地國有化），用計畫經濟和計畫政治，把所有人都圈進《動物農場》和《一九八四》的鐵幕。

（接上期）區分左右派的重要標準，是怎樣對待個人權利。用這個價值來衡量，希特勒的納粹德國也不是所謂極右派，其本質是極左派。Nazi（納粹）是希特勒的國家社會主義工人黨的字母縮寫，它強調的是國家主義（典型的集體主義）、政府壟斷、照顧工人和弱者、公眾利益至上等；這與羅伯斯庇爾的法國大革命思路、列寧的為勞苦大眾謀福利的蘇維埃等，都在一個思維軌道。

納粹軸心國之一的意大利，在同樣推崇社會主義的墨索里尼領導下，也是實行非常左傾的政府包攬政策和國家主義。墨索里尼尤其迷戀社會主義；這個喜歡點文學的獨裁者對社會主義有過不少歌頌的論述，其思路和口氣，如果不看署名，會誤以為是當今西方左派政府領袖的講話。

美國思想家安蘭德（Ayn Rand）60年代在波士頓的一場演講中，列出這樣的字句：「我們要求政府義不容辭地擔負起為公民提供就業和謀生的充足機會。……個人的活動不得與集體的利益相衝突。」「我們要求分享企業的利潤；我們要求給予老年人更多的照顧；給有天分的窮人孩子更多教育經費。」安蘭德問在場的美國聽眾，這是誰說的話？很多人回答，應該是（當時執政）民主黨總統肯尼迪，結果這是希特勒的國家社會主義工人黨通過的政治綱領。

在場的美國聽眾之所以誤判，是因為肯尼迪等左派民主黨就是同樣的思路：公眾利益高於個人利益。肯尼迪的名言是：「不要問你

的國家為你做甚麼，要問你能為你的國家做甚麼。」這個問題就是國家利益至上，而不是個體權利。希特勒的助手、納粹宣傳的理論設計師戈培爾曾說，納粹主義的最高原則是「公共利益高於個人利益」。

2009年美國出版一本獨特的書《自由派法西斯主義：美國左派的秘密歷史，從墨索里尼到政治的變化》（Liberal Fascism: The Secret History of the American Left, From Mussolini to the Politics of Change），該書把美國左派和希特勒、墨索里尼等納粹連到一起，提出美國的自由派，實質上是一種法西斯主義，因為兩者都崇拜國家主義，都嚮往社會主義，都要通過政府力量來主導人類生活。

### 個人從集體解放出來的過程

寫出《巨人聳聳肩》和《源泉》等哲學小說、推崇和傳播個人權利理念的安蘭德一生痛斥共產主義和法西斯納粹，指出他們極權主義的核心理論是集體主義。同時安蘭德也一生與西方左派戰鬥，

指出他們熱衷推行的是「善意的集權主義」、次級集權主義（quasi-totalitarian），即以好的出發點，但最後都是剝奪個人權利。今天西方左派在對待私有財產、個人權利上，仍是「公意」決定一切的虛假傾向；也就是用「公共利益、人民利益」等為理由，剝奪個體權利，通過高稅收搶奪私人財產，然後財富二次分配。

指出社會主義是《通向奴役之路》的自由市場經濟學家哈耶克在其專著《自由秩序原理》中，把高稅收（包括累進稅制）描述為「一種溫和的搶劫方式」，因為高稅收是強制的，不繳稅可能坐牢。對於高稅收，安蘭德在「建造紀念碑的人們」（The Monument Builders）一文中精闢的指出，「任何人聲稱『有權』對其他人創造的財富進行『再分配』，他都是在聲稱自己『有權』把人類當作奴隸來對待。」這位當年從紅色蘇聯逃到美國的傑出思想家說：「社會主義的核心特徵是否認個人的財產權。」那些用各種公眾利益的名義要剝奪你財產的人，就是要剝奪你的人權。因為

「不存在對於人權和財產權的兩分法。沒有財產權就不可能有人權。」

今天西方左派，包括美國的民主黨等，就是用平等的名義（法國大革命最熱衷的口號是平等），剝奪勞動致富者的財產和個人權利。按安蘭德的理論和邏輯，喪失私人財產權，就是沒有了人權。

與左派相對立的右派，其哲學的根本點是美國憲法確定的「個人權利至上」。基本理念是信奉資本主義，強調「自由」和「競爭」，推行減稅（讓人民擁有、支配自己的財富）、小政府（政府只是保護人民安全的「守夜人」，規模越小越好）、低福利（盡量控制福利，以避免養懶漢）、市場經濟（自由競爭、優勝劣敗，而不是平分財富）等政策。

從根本上來看，西方的左右派之爭，就是man和men的理念之爭。這種較量和搏鬥不僅有長久的歷史，而且目前完全看不到結束的曙光。也許這是人類的宿命，也可稱為文明建立的過程。

安蘭德在她的《源泉》一書中，把文明定義為：個人（man）從集體（men）解放出來的過程（Civilization is the process of setting man free from men.）。

原載臺灣《看》雜誌